Cynulliad Cenedlaethol Cymru
Y Pwyllgor Cyfrifon Cyhoeddus

National Assembly for Wales
Public Accounts Committee

James Price
Dirprwy Ysgrifennydd Parhaol – Grŵp yr Economi,
Sgiliau a Chyfoeth Naturiol
Llywodraeth Cymru
Parc Cathays
Caerdydd, CF10 3NQ

12 Gorffennaf 2017

Annwyl Mr Price

Cyllid cychwynnol Llywodraeth Cymru ar gyfer prosiect Cylchffordd Cymru

Diolch unwaith eto am ddod i gyfarfod y Pwyllgor Cyfrifon Cyhoeddus ar 26 Mehefin 2017. Yn dilyn y cyfarfod, mae'r Aelodau wedi gofyn fy mod yn ysgrifennu atoch gyda rhai sylwadau a cheisio eglurhad pellach ynghylch nifer o bwyntiau sy'n codi o'r dystiolaeth. Wrth ymateb i'r llythyr hwn, byddwn yn disgwyl i sylwadau'r swyddogion perthnasol, sef Mr McGuire a Mr Munday gael eu cynnwys. Mae'r Pwyllgor yn gobeithio y bydd y llythyr hwn a'ch ymateb yn dileu'r angen am sesiwn dystiolaeth ychwanegol, er y bydd hyn yn dibynnu ar ddyfnder a chyflawnrwydd yr atebion a ddarperir.

Er hwylustod, rydym wedi ychwanegu troednodiadau at y trawsgrifiad (Cofnod y Trafodion) ac Adroddiad yr Archwilydd Cyffredinol.

Gwerth am arian cyffredinol

Un o brif ffocysau'r Pwyllgor Cyfrifon Cyhoeddus yw sicrhau bod gwerth am arian yn cael ei sicrhau wrth wario arian cyhoeddus. Nid ydym yn ffurfio barn ynghylch dilysrwydd penderfyniadau polisi, ond yn hytrach a yw'r buddsoddiadau hynny wedi cael eu gwneud yn unol â'r prosesau a'r gweithdrefnau sydd ar waith i ddiogelu'r rheini sydd â'r cyfrifoldeb am fuddsoddi arian cyhoeddus. Mae gennym

Cynulliad Cenedlaethol Cymru
Bae Caerdydd, Caerdydd, CF99 1NA
SeneddArchwilio@cynulliad.cymru
www.cynulliad.cymru/SeneddArchwilio
0300 200 6565

National Assembly for Wales
Cardiff Bay, Cardiff, CF99 1NA
SeneddPAC@assembly.wales
www.assembly.wales/SeneddPAC
0300 200 6565

nifer o gwestiynau'n ymwneud â'r gwerth am arian cyffredinol ar gyfer cyllid cychwynnol y prosiect:

1. Yn ystod y sesiwn dystiolaeth ar 26 Mehefin 2017, gwnaethoch nodi:

   "I am persuaded that we have achieved value for money for what we have got, yes, which is a project that is ready, subject to finance, to be delivered. So, yes."[1]

   A bod £9.3 miliwn yn cynrychioli gwerth am arian ni waeth a yw'r prosiect yn mynd yn ei flaen ai peidio.[2] Yn sgil penderfyniad Llywodraeth Cymru ar 27 Mehefin, hoffai'r Pwyllgor wybod a ydych yn credu bod hwn yn ddatganiad dilys o hyd, a'ch cyfiawnhad dros y farn hon.

2. Byddai'r Pwyllgor yn croesawu unrhyw dystiolaeth ynghylch gwerth am arian mewn perthynas â thaliadau a wneir i gyflenwyr ar sail blaendaliadau misol.

3. Yn ystod y sesiwn dystiolaeth, gwnaethoch ddyfynnu'r rhagdybiaethau craidd o 1000 o swyddi o'r Gylchffordd a 4000 o'r datblygiad dilynol.[3] Wrth egluro'r rheswm dros beidio â phenderfynu buddsoddi ymhellach yng Nghylchffordd Cymru, dywedodd y Gweinidog:

   '…once the initial track and directly related development… had reached a steady state of trading around the year 2024, the number of direct full-time-equivalent (FTE) operational jobs would be little over 100. In addition, the circuit development could create around 500 indirect FTE jobs through potential visitor spend, as well as approximately 500 FTE construction jobs while the track was being built.'

   Sut y mae'r ffigurau a ddyfynnir yn y cyfarfod yn cysoni â'r ffigurau a ddyfynnir i gefnogi penderfyniad Llywodraeth Cymru i beidio ag ariannu'r prosiect?

---

[1] Cofnod y Trafodion, paragraff 22

[2] Cofnod y Trafodion, paragraff 428

[3] Cofnod y Trafodion, paragraffau 24 - 41

Caffael FTR:

Mae gan y Pwyllgor nifer o bryderon yn ymwneud â phrynu FTR fel rhan o'r Grant Datblygu Eiddo. Mae nifer o feysydd y byddai'r Pwyllgor yn croesawu eglurhad pellach arnynt, a'r mater sy'n peri pryder penodol yw diffyg dogfennau priodol am y penderfyniad i'r pryniant hwn gael ei gynnwys fel rhan o'r Grant Datblygu Eiddo:

4. Yn ystod y sesiwn dystiolaeth, gwnaethoch ddweud eich bod yn ystyried bod prynu FTR yn cynrychioli gwerth am arian, a ydych yn dal i feddwl bod hyn yn wir, ac os felly, sut y mae'n cynrychioli gwerth am arian?

5. Gwnaethoch hefyd gyfeirio at y gwaith craffu sylweddol a oedd yn cael ei wneud ar y Grant, a byddem yn hoffi gwybod pa fath o waith craffu penodol a wnaed ar yr eitem FTR?[4]

6. Er gwaethaf eich sicrwydd yn y cyfarfod bod y gymeradwyaeth ar gyfer prynu FTR gydag arian y Grant wedi'i hystyried yn fanwl ac yn[5] cyd-fynd gyda'r prosiect[6], mae'r Pwyllgor yn aneglur o hyd ynghylch sut y daethpwyd i'r casgliadau hyn. Felly, a fyddech cystal ag egluro'n union:

   - sut yr oedd y rhesymeg dros Gwmni Datblygu Blaenau'r Cymoedd (HoVDC) i gaffael FTR yn cyd-fynd â dibenion ac amcanion cynllun y Grant Datblygu Eiddo?

   - sut yr oedd y rhesymeg dros HoVDC i gaffael FTR yn ffitio o fewn dibenion Cam 1 Prosiect Cylchffordd Cymru?

7. Mae'r Pwyllgor yn aneglur o'ch tystiolaeth a byddem yn croesawu eglurhad ynghylch p'un a fyddai cynnwys eitem £300,000 fel FTR, y nododd yr Archwilydd Cyffredinol nad yw'n cyd-fynd â dibenion craidd cynllun grant, yn cael ei ystyried yn eithriadol, a'ch rhesymau dros benderfyniad o'r fath.

---

[4] Cofnod y Trafodion, paragraff 343
[5] Cofnod y Trafodion, paragraff 80
[6] Cofnod y Trafodion, paragraff 76

8. Cafodd y Grant ei ôl-ddyddio o dri mis bron (am resymau nad yw Llywodraeth Cymru wedi'u hesbonio i'r Pwyllgor eto) a chafodd y taliad FTR ei wneud cyn i'r grant gael ei ddyfarnu. Gofynnir i Lywodraeth Cymru gadarnhau a wnaeth Llywodraeth Cymru adolygu'r contract prynu/gwerthu FTR cyn cymeradwyo i FTR gael ei gynnwys yn rhan o'r grant datblygu eiddo, ac os nad, pam hynny?

9. Mae gan y Pwyllgor bryderon penodol ynghylch y penderfyniad i brynu FTR o bosibl ddim yn cael ei gymeradwyo gan y Gweinidog. Byddem yn croesawu ymateb ynghylch pam nad oes unrhyw dystiolaeth o gymeradwyaeth o'r cyllid grant ar gyfer caffael FTR yn cael ei dwyn i sylw'r Gweinidogion? Ac o dan ba amgylchiadau y credwch ei bod yn briodol dwyn neu beidio â dwyn eitem o'r fath i sylw'r Gweinidog?

10. Nododd y Pwyllgor y sylwadau gennych chi a Ms Mayes ynghylch cadw cofnodion, sef y dylai swyddogion gadw cofnodion manwl o'r holl gyfarfodydd a sgyrsiau gydag ymgeiswyr am gyllid[7] ac y byddai arfer da y lefel isaf sy'n angenrheidiol i ddangos pam eich bod wedi gwneud yr hyn y gwnaethoch.[8] Byddai'r Pwyllgor yn hoffi gwybod pa gyfiawnhad sydd ar gyfer y swyddogion yn peidio â chadw cofnodion yn ymwneud â'r penderfyniad ynghylch FTR a pham nad oes unrhyw ddogfennau cyfoes yn ymwneud â FTR?

Rhagor o gwestiynau mewn perthynas â thystiolaeth lafar:

Mae gan y Pwyllgor nifer o gwestiynau dilynol sy'n codi o'r dystiolaeth lafar a ddarparwyd gennych ar 26 Mehefin 2017:

11. Yn ystod y sesiwn dystiolaeth, gwnaethoch ddweud bod HoVDC yr ail dro y mae Llywodraeth Cymru wedi darparu gwarant benthyciad.[9] Byddai'r

---

[7] Cofnod y Trafodion, paragraff 337
[8] Cofnod y Trafodion, paragraff 343
[9] Cofnod y Trafodion, paragraff 155

Pwyllgor yn croesawu rhagor o wybodaeth am ddarparu gwarantau benthyciad gan Lywodraeth Cymru. Yn benodol:

- beth oedd y warant gyntaf y cyfeirir ati yn y dystiolaeth?
- sut y cafodd y warant ei sicrhau?
- a alwyd arni? Os felly, a gafodd Llywodraeth Cymru yr arian yn ôl?
- a oes unrhyw warantau eraill wedi cael eu ceisio, eu gwrthod neu eu darparu?

12. Mae'r angen am wahanu dyletswyddau o ran swyddogion sy'n ymwneud â chefnogi ceisiadau am gyllid gan y rheini sy'n gyfrifol am awdurdodi taliadau yn rheolaeth sylfaenol. Cafodd y Pwyllgor sicrwydd gennych chi a Ms Mayes yn y cyfarfod fod y prosesau yn bodoli o fewn Llywodraeth Cymru.[10] Fodd bynnag, mae'r sicrwydd hwn yn dal i ymddangos yn groes i'r canfyddiadau yn adroddiad yr Archwilydd Cyffredinol fod swyddog ar 11 Ionawr 2013 wedi cyfarwyddo ei gydweithiwr cyllid i dalu cais am grant, er nad oedd swyddogion Llywodraeth Cymru wedi gweld y rhannau perthnasol o'r contract gwerthiant amodol.[11] Felly, byddem yn croesawu eglurhad ar sut y mae cyfarwyddyd y swyddog hwn a sut y cafodd ei weithredu yn dangos y gwahaniad priodol o ddyletswyddau.

13. Mae adroddiad yr Archwilydd Cyffredinol yn nodi bod taliadau grant y Grant Datblygu Eiddo i HoVDC yn cynnwys ad-dalu HoVDC am flaendal a ddaliwyd mewn ysgrow, ac ni fyddai'r math hwn o daliad fel arfer yn cael ei ystyried yn gymwys i gael grant gan ei fod yn cynrychioli setlo taliad nad yw wedi'i ad-dalu eto.[12] Yn ystod y sesiwn dystiolaeth, dywedodd Ms Mayes yn yr achos hwn y credai Llywodraeth Cymru ei bod yn iawn yn talu'r swm llawn a hawlir i HoVDC, fodd bynnag, nid yw'n glir pam y daethpwyd i'r casgliad hwn.[13] Er ein bod yn derbyn nad yw blaendal a ddelir mewn ysgrow yn anarferol mewn trafodion gwerthiannau eiddo amodol, rydym hefyd yn nodi nad yw symiau o'r fath yn wariant cymwys fel arfer – felly a fyddech cystal

---

[10] Cofnod y Trafodion, paragraffau 272-280
[11] Adroddiad Archwilydd Cyffredinol Cymru, paragraff 3.40
[12] Adroddiad Archwilydd Cyffredinol Cymru, paragraffau 3.38-3.40
[13] Cofnod y Trafodion, paragraff 317

ag egluro pam yn yr achos hwn fod Llywodraeth Cymru wedi ystyried bod y taliad hawlio grant hwn yn gywir?

14. Mewn ymateb i gwestiynau'r Pwyllgor ynghylch pam nad oedd cyfrifon HoVDC wedi'u harchwilio, dywedodd Ms Mayes nad oedd cyfrifon y cwmni wedi'u harchwilio am nad oedd yn ofynnol i'r cwmnïau wneud hynny.[14] Mae gennym rai pryderon sylweddol am hyn gan mai un o ofynion y cytundeb gwarant benthyciad oedd i HoVDC ddarparu cyfriflenni ariannol wedi'u harchwilio i Lywodraeth Cymru.[15] Felly, hoffem eglurhad ynghylch pam y cafodd yr amod hwn i ddarparu cyfriflenni ariannol wedi'u harchwilio ei osod fel rhan o warant y benthyciad? Ac yna pam na chafodd yr amod hwn ei orfodi?

15. Cwestiynodd y Pwyllgor y penderfyniad i beidio â rhoi gwybod i Fwrdd Cynghorol Datblygu Diwydiannol Cymru am y cymorth gwarant benthyciad posibl pan oeddent yn ystyried a ddylai gefnogi'r cais cyllid busnes ad-daladwy o £80 miliwn ar gyfer y prosiect hwn. Byddem yn croesawu eglurhad, pe byddai'r un amgylchiadau'n codi, a fyddai Llywodraeth Cymru bellach yn dweud wrth Fwrdd Cynghorol Datblygu Diwydiannol Cymru am y warant benthyciad posibl?[16]

Yn ystod cyfarfod y Pwyllgor cafwyd trafodaeth sylweddol o ran darparu cyllid heb risg i HoVDC ac a allai hyn dorri rheolau Cymorth Gwladwriaethol. Mae gan y Pwyllgor nifer o gwestiynau sy'n codi o hyn:

16. Roedd y Pwyllgor yn arbennig o bryderus ynghylch y canfyddiadau yn adroddiad yr Archwilydd Cyffredinol bod swyddogion Llywodraeth Cymru ei hun yn cynghori y gallai darparu'r warant benthyciad yn ychwanegol at y Cyllid Busnes Ad-daladwy fod yn broblem o ran cymorth gwladwriaethol ac

---

[14] Cofnod y Trafodion, paragraff 436

[15] Adroddiad Archwilydd Cyffredinol Cymru, paragraff 3.15

[16] Cofnod y Trafodion, paragraffau 390 - 401

na all gynnig unrhyw sicrwydd i Weinidogion y byddai'r cynigion yn sefyll i fyny i ddadansoddiad neu archwiliad barnwrol gan y Comisiwn Ewropeaidd. O ystyried y cyngor a roddwyd i Lywodraeth Cymru mewn perthynas â'r risg o ddarparu Cymorth Gwladwriaethol anghyfreithlon, hoffem gael eglurhad pellach ar ba sail y mae Llywodraeth Cymru yn gweithredu fel buddsoddwr yn y farchnad?[17]

17. Ychydig o eglurder a gafodd y Pwyllgor ynghylch ei gwestiynau am ba sicrwydd oedd gan Lywodraeth Cymru o ran gallu HoVDC i dalu gwarant y benthyciad yn ôl. O ystyried penderfyniad Llywodraeth Cymru, a ydych bellach yn cytuno bod Llywodraeth Cymru wedi, mewn gwirionedd, darparu cyllid heb risg i HoVDC, a allai dorri rheolau Cymorth Gwladwriaethol?[18] Os nad ydych yn cytuno, pam ddim?

Eglurhad a gwybodaeth ychwanegol:

Byddai'r Pwyllgor yn croesawu nifer o bwyntiau o eglurhad a gwybodaeth ychwanegol am y pwyntiau a godwyd yn ystod y sesiwn dystiolaeth. Rwy'n deall bod y Clercod wedi anfon neges e-bost atoch gyda'r pwyntiau gweithredu y cytunwyd arnynt gyda chi yn ystod y cyfarfod. Byddwn yn ddiolchgar o gael y rhain ochr yn ochr â'r wybodaeth isod:

18. Yn ystod y sesiwn dystiolaeth, gwnaethoch ddyfynnu ffigur o 20 y cant fel y gyfran nodweddiadol o gyfanswm cost y prosiect a oedd ei angen i gyrraedd y cyllid gofynnol, a arweiniodd atoch yn dod i'r casgliad fod amlygiad Llywodraeth Cymru o 2 y cant ar gyfer cyfanswm cost y prosiect o tua £400 miliwn i gynrychioli gwerth da am arian. Beth yw'r ffynhonnell ar gyfer y ffigur hwn o 20 y cant? A fyddech cystal ag egluro pa fath o brosiect a ddefnyddir i gyfrifo'r ffigur yn ogystal ag egluro pam mae prosiectau o'r fath yn gymaryddion priodol ar gyfer prosiect Cylchffordd Cymru?

---

[17] Cofnod y Trafodion, paragraffau 167-169

[18] Cofnod y Trafodion, paragraff 181; Adroddiad Archwilydd Cyffredinol Cymru, paragraff 2.15

19. Roeddem yn synnu eich bod wedi nodi nad oeddech yn credu bod nifer y cwmnïau neu unigolion cysylltiedig mor uchel â naw[19], sef y ffigur a ddyfynnwyd yn adroddiad yr Archwilydd Cyffredinol, o ystyried bod yr adroddiad wedi'i wirio gyda HoVDC. Mae'r Pwyllgor yn deall o gais Rhyddid Gwybodaeth a ddatgelwyd gan Swyddfa Archwilio Cymru mai enwau saith cwmni [ni chafodd enwau dau unigolyn arall eu datgelu] oedd:
    - Aventa Capital Partners Ltd;
    - Stephenson Harwood LLP;
    - Insight Infrastructure Ltd;
    - Shaun Meadows Marketing Ltd;
    - Barton Communications Ltd;
    - Kalergo Ltd; ac
    - Altitude Aviation Advisory Ltd
    -

    Pa un o'r cwmnïau yn y rhestr a ddatgelwyd gan Swyddfa Archwilio Cymru y cred Llywodraeth Cymru nad ydynt yn gysylltiedig a beth y credwch yw'r ffigur cywir ar gyfer cyfanswm nifer y cwmnïau neu unigolion cysylltiedig a oedd yn cael taliadau o dan y Grant Datblygu Eiddo neu'r trefniant gwarant benthyciad?

20. Yn ystod cyfarfod y Pwyllgor, gwnaethoch ddweud y bu cyfanswm gwariant o £55 miliwn gan bob parti, ac mae gan Lywodraeth Cymru amlygiad o tua £9.2 miliwn. Mae hwn yn ffigur sy'n fwy na'r £30 miliwn a ddyfynnwyd yn adroddiad yr Archwilydd Cyffredinol, lle roedd y ffeithiau wedi'u gwirio gyda HoVDC. Aethoch ati i wirio'r swm o £55 miliwn a darparu'r wybodaeth i'r Pwyllgor. A fyddech cystal â chadarnhau faint o fuddsoddiad sector preifat a wnaed yn y Prosiect sydd bellach mewn perygl yn sgil y penderfyniad gan Lywodraeth Cymru. A fyddech cystal hefyd â darparu ffynhonnell y wybodaeth hon a'r hyn y mae Llywodraeth Cymru wedi'i wneud i wirio ei bod yn gywir?

---

[19] Cofnod y Trafodion, paragraff 111

21. Gwnaethoch gyfeirio at nifer y busnesau y mae Llywodraeth Cymru yn eu cefnogi a'r cyfraddau methu sy'n gysylltiedig â hwy, gan nodi bod 1,000 o fuddsoddiadau dros bum mlynedd, lle roedd 3.4 y cant wedi mynd o chwith.[20] Byddai'r Pwyllgor yn croesawu gwybodaeth am y ffynhonnell a chywirdeb y ffigurau a ddyfynnwyd. At hynny, byddai'r Pwyllgor yn croesawu eglurhad o'r hyn a olygir gennych mewn perthynas â 'mynd o chwith' – a ydych yn golygu methiant busnes, methu â chyrraedd y canlyniad a fwriadwyd (e.e. swyddi a grëwyd) neu rywbeth arall? A fyddech cystal ag egluro sut yr ydych yn diffinio llwyddiant a methiant.

22. Yn ystod y sesiwn dystiolaeth, holodd y Pwyllgor chi ynghylch a oedd y diwydrwydd dyladwy ar gyfer y rhaglen yn drylwyr ac y gorau posibl. Oherwydd y broses barhaus, roeddech yn methu â rhoi ymateb llawn i hyn yn ystod y cyfarfod ond darparwyd nodyn gennych yn rhoi mwy o fanylion am y broses diwydrwydd dyladwy yn dilyn penderfyniad y Cabinet. Byddem yn ddiolchgar pe gallech gynnwys y nodyn hwn fel rhan o'r ymateb i'r llythyr hwn.[21]

23. Yn natganiad Ysgrifennydd y Cabinet yn y cyfarfod llawn ar 27 Mehefin, dywedodd wrth Aelodau'r Cynulliad: "*yn dilyn trafodaethau â'r Swyddfa Ystadegau Gwladol a Thrysorlys Ei Mawrhydi yn ystod y broses diwydrwydd dyladwy, asesir bod risg sylweddol iawn y byddai dyled lawn £373 miliwn prosiect cyfan Cylchdaith Cymru yn cael ei dosbarthu fel gwariant cyfalaf Llywodraeth Cymru*". Hoffai'r Pwyllgor eglurhad o ran pryd y cynhaliwyd y trafodaethau hyn, a phryd yn y broses diwydrwydd dyladwy y nodwyd y broblem cyfrifyddu hon am y tro cyntaf.

24. Mae'r Pwyllgor yn nodi'r cyfeiriad at 'grŵp llywodraethu mewnol' o fewn Llywodraeth Cymru i ddarparu her arbenigol. Hoffai'r Pwyllgor gael rhagor o

---

[20] Cofnod y Trafodion, paragraff 498

[21] Cofnod y Trafodion, paragraff 349

wybodaeth am y Grŵp hwn, pwy sy'n rhan o'r Grŵp; pa her y maent yn ei gynnig o ran Cylchffordd Cymru, a sut y gwnaeth swyddogion ymateb?[22]

Ymatebion Llywodraeth Cymru i Adroddiad yr Archwilydd Cyffredinol:

25. Fel y trafodwyd yn ystod y sesiwn dystiolaeth, roedd y Pwyllgor yn bryderus ynghylch y datganiad ysgrifenedig gan y Gweinidogion a oedd yn mynegi *syndod a siom* Llywodraeth Cymru o ran penderfyniad yr Archwilydd Cyffredinol i gyhoeddi ei adroddiad yn ystod y cyfnod cyn yr etholiad; a nododd nad oedd wedi cael digon o amser i ystyried ac ymateb i'r adroddiad cyn ei gyhoeddi. Roedd ymateb dilynol i gwestiwn ysgrifenedig y Cynulliad gan Adam Price yn egluro bod swyddogion yn gwybod am y cyhoeddiad a fwriadwyd o'r adroddiad ar 17 Mawrth 2017. O ystyried bod swyddogion yn gwybod dros fis cyn i'r Gweinidog gael eu hysbysu'n ffurfiol, byddem yn croesawu eglurhad ynghylch a oedd y Gweinidog wedi cael gwybod yn anffurfiol am fwriad yr Archwilydd Cyffredinol i gyhoeddi cyn cael gwybod yn ffurfiol ar 24 Ebrill?

26. Roedd y Pwyllgor yn arbennig o bryderus ar nifer o achlysuron drwy gydol y sesiwn dystiolaeth eich bod wedi honni bod gwallau ffeithiol yn adroddiad yr Archwilydd Cyffredinol. Fel y mae'r Pwyllgor yn ei ddeall, mae adroddiadau'r Archwilydd Cyffredinol yn destun proses glirio sylweddol a thrwyadl er mwyn bod mor deg a chywir â phosibl, ac rydym yn dibynnu ar yr adroddiadau hyn i wneud gwaith craffu pellach o bynciau sy'n aml yn sensitif ac rydym yn ystyried yr awgrymiadau o wallau yn yr adroddiad yn ddifrifol iawn. Felly, ar wahân i'r gwall sy'n nodi bod y prawf Effeithlonrwydd Economaidd yn brawf y DU ac nid prawf Cymru,[23] a fyddech cystal â rhoi manylion, gyda thystiolaeth ategol, am y gwallau eraill yn yr adroddiad?

27. Yn olaf, yn ystod y sesiwn dystiolaeth gwnaethoch gyfeirio at fod wedi dysgu gwersi o ganlyniad i gyllid cychwynnol Cylchffordd Cymru, a fydd yn

---

[22] Cofnod y Trafodion, paragraff 351

[23] Adroddiad Archwilydd Cyffredinol Cymru, paragraff 2.8

caniatáu inni wneud pethau'n well y tro nesaf.[24] A fyddech cystal â nodi'r gwersi a ddysgwyd a pha gamau y mae Llywodraeth Cymru yn eu cymryd?

Byddem yn ddiolchgar pe gallech ddarparu ymateb erbyn 25 Awst 2017, er mwyn i'r Pwyllgor ystyried hyn yn gynnar yn nhymor yr hydref. Byddwn unwaith eto yn ailadrodd ein bod yn gobeithio y bydd yr ymatebion a ddarperir gennych i'r llythyr hwn yn golygu y gall y Pwyllgor gwblhau'r ymchwiliad hwn heb yr angen am sesiwn dystiolaeth ychwanegol.

Yn gywir

Nick Ramsay AC
Cadeirydd

CC: Ms Shan Morgan, Ysgrifennydd Parhaol, Llywodraeth Cymru

[24] Cofnod y Trafodion, paragraff 433